

Ogłoszenie o przesłuzeniu likwidacji Subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych wydzielonego w ramach Copernicus Fundusz Inwestycyjny Otwarty

Szanowni Uczestnicy,

W dniu 3 września 2014 r. Copernicus Capital TFI S.A. (dalej „**Likwidator**” lub „**Towarzystwo**”) ogłosił rozpoczęcie likwidacji subfunduszu Dłużnych Papierów Korporacyjnych w likwidacji wydzielonego w ramach Copernicus Fundusz Inwestycyjny Otwarty (dalej „**Subfundusz**”). Przyczyną otwarcia likwidacji Subfunduszu było wystąpienie przesłanki spadku wartości aktywów netto Subfunduszu poniżej 39.000.000,00 zł, tj. przesłanki, o której mowa w § 14 ust. 2 pkt. 1 Statutu w związku z treścią art. 165 ust. 1 ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi (Dz.U. 2004 Nr 146 poz. 1546 z późn. zm. (dalej „**Ustawa**”).

Jednocześnie Likwidator przekazał informację, że planowany termin zakończenia likwidacji to dzień 21 października 2016 r. Mając na uwadze strukturę aktywów wchodzących w skład portfela lokat Subfunduszu, tj. w większości niepubliczne obligacje spółek prawa handlowego, Towarzystwo wskazało, że wysokość całkowitej kwoty do wypłaty dla Uczestnika Subfunduszu po zakończeniu czynności likwidacyjnych, przekaze w terminie szacowanym wówczas na dzień 12 września 2016 r., a wypłata środków należnych każdemu Uczestnikowi zostanie dokonana niezwłocznie po zakończeniu czynności likwidacyjnych. Na dzień otwarcia likwidacji szacowanym terminem wypłaty Uczestnikom środków był dzień 16 września 2016 r.

Niniejszym ogłoszeniem Likwidator pragnie przekazać wszystkim Uczestnikom Subfunduszu, którzy powierzyli mu w zarządzanie środki pieniężne, że mając wyłącznie na uwadze najlepiej pojęty interes Uczestników, który w ocenie Likwidatora realizuje się w doprowadzeniu do zaspokojenia ich roszczeń wobec Subfunduszu w najwyższym możliwym stopniu, podjął decyzję o przedłużeniu prowadzonej likwidacji do dnia 21 maja 2018 roku.

Powyższa informacja, wraz z uzupełnieniem wskazanym w dalszej części ogłoszenia stanowi wypełnienie obowiązku jaki na Towarzystwo nakłada Ustawa oraz Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 czerwca 2005 r. w sprawie trybu likwidacji funduszy inwestycyjnych (dalej zwane „**Rozporządzeniem**”, w szczególności § 5 ust. 9 Rozporządzenia). Mając na uwadze stan zaawansowania likwidacji lokat Subfunduszu i konieczne do podjęcia dalsze kroki związane z procesem likwidacji, mając na uwadze treść art. 249 ust. 2 Ustawy i wynikający stąd fakt, że likwidacja Subfunduszu powinna być prowadzona przede wszystkim z należyтым uwzględnieniem interesów uczestników funduszu inwestycyjnego, Towarzystwo podjęło uchwałę zarządu nr 01/12/09/2016 w sprawie zmiany harmonogramu likwidacji FIO DPK.

Podejmując się z pewnością niełatwej próby wyjaśnienia Uczestnikom motywów działania i przesłanek, które doprowadziły do takiej decyzji Likwidatora, poniżej przekazujemy zarówno

opis motywów decyzji Likwidatora, jak i działań podjętych dotychczas przez Towarzystwo w toku likwidacji, realizacji założeń, które postawione zostały we wrześniu 2014 r. jak i planów, które Likwidator ma zamiar zrealizować w toku dalszych czynności.

Towarzystwo wyjaśnia, że w jego ocenie zakończenie likwidacji w pierwotnie zakładanym terminie musiałoby wiązać się z koniecznością szybkiej i niekorzystnej z punktu widzenia Uczestników, wyprzedaży posiadanych przez Subfundusz aktywów, po cenach które z istotnym prawdopodobieństwem spowodowałyby znaczące obniżenie wartości jednostki uczestnictwa. Rozwiązanie to w naszej ocenie nie byłoby satysfakcjonujące. Mając przy tym na uwadze, że dłużne papiery wartościowe znajdujące się w portfelu Subfunduszu, stanowią za wyjątkiem jednej lokaty (która generuje dla Subfunduszu, a w konsekwencji dla Uczestników regularny wzrost środków pieniężnych), obligacje korporacyjne po terminie zapadalności, ich i tak wątpliwa w realizacji sprzedaż na obecnym etapie wydaje się działaniem, które miałyby tylko pozorny skutek odnoszący się do dbania o interes Uczestników. Aktywa te w znakomitej większości posiadają bowiem wartościowe zabezpieczenia, z których próby zaspokojenia podejmuje Likwidator, a które mogą w znacznie bardziej prawdopodobnym stopniu doprowadzić do zaspokojenia roszczeń Subfunduszu i tym samym powiększenia puli środków do podziału między uczestników.

Tym co utwierdza Likwidatora w zasadności powyższego twierdzenia, jest fakt że działanie takie doprowadziło do ściągnięcia niektórych wierzytelności należnych Subfunduszowi, w wartości większej niż Subfundusz zakładał we wrześniu 2014 r. Powyższe dotyczy obligacji serii A Tiger Moth Investments, z których ponad roczna egzekucja – przedłużana wszelkimi możliwymi sposobami przez emitenta – doprowadziła do zbycia nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia i spłaty zakładanej przez Subfundusz części zobowiązań. Nie powstrzymuje to jednak Likwidatora przed dalszym odzyskiwaniem środków od emitenta i konsekwentnym prowadzeniem dalszych działań egzekucyjnych.

Likwidator pragnie w tym miejscu podkreślić, że przepisy powszechnie obowiązującego prawa, nie przewidują możliwości wypłat częściowych z likwidowanego Subfunduszu. Niezależnie zatem od woli Likwidatora, jest fakt, że pomimo środków, które są obecnie w posiadaniu Subfunduszu, nie ma prawnej możliwości przekazania ich Uczestnikom, do czasu całkowitej likwidacji lokat.

Towarzystwo pragnie przy tym podkreślić, że nie ma wątpliwości co do tego, że dyrektywa działania w interesie uczestników przemawia za kontynuowaniem podjętych przez Likwidatora działań.

Interes ten ma bowiem dwa wymiary: ekonomiczny na który składa się czynnik czasu i czynnik wartości oraz drugi wymiar funkcjonalnie powiązany z pierwszym, którym jest zaufanie do instytucji finansowej, której Uczestnicy powierzyli swoje środki, akceptując ryzyko jakiemu podlega inwestowanie na rynku finansowym, ale jednak mając nadzieję na możliwie najbardziej korzystne zakończenie dokonanej inwestycji. Nie ulega wątpliwości i nie stoi w sprzeczności z poglądami Towarzystwa na prowadzoną likwidację fakt, że czynnik czasu – a w tym również

element dotrzymania terminu zakończenia likwidacji, pierwotnie wskazanego w ogłoszeniu o jej otwarciu – stanowi istotny element wspomnianej wyżej dyrektywy. Błędem jest jednak przekonanie o jego prymacie nad drugim czynnikiem wymiaru ekonomicznego, jakim jest czynnik wartości. Ten bowiem realizuje się w takim działaniu Likwidatora Subfunduszu, które ukierunkowane jest na doprowadzenie do sytuacji, w której Subfundusz, jest w stanie zaspokoić roszczenia Uczestników nie powodując lub powodując w stopniu możliwie najmniejszym ubytek w relacji zainwestowanych przez Uczestnika środków do tych które otrzyma w wyniku zakończonej likwidacji. Nierozłącznym elementem działalności Likwidatora jest również obowiązek zachowania powodującego, że zaufanie do rynku finansowego, w tym w szczególności do działania instytucji zaufania publicznego jakim są towarzystwa funduszy inwestycyjnych nie ulegnie degradacji. W szerszym ujęciu bowiem, działanie takie mogłoby prowadzić do przekonania, że nawet inwestowanie na rynku podlegającym nadzorowi stanowi o braku jakiegokolwiek wymiernej kontroli nad zwrotem powierzonych środków, a nadzór nad rynkiem stanowi fikcję. Likwidator ma świadomość, że jego działania są przedmiotem wnikliwej obserwacji nie tylko uczestników innych funduszy zarządzanych przez Towarzystwo, ale także szerszego kręgu podmiotów działających i inwestujących na rynku finansowym. Ta świadomość i pełne przekonanie o konieczności poszanowania interesu Uczestników Subfunduszu i pieniędzy jakie powierzyli Towarzystwu inwestując w Subfundusz, a które stara się obecnie odzyskać Likwidator, jak również wskazany powyżej stan zaawansowania likwidacji Subfunduszu, dają podstawę do uznania, że decyzja Likwidatora stanowi właściwy kierunek działania.

Likwidator pragnie ponadto przytoczyć zarys działań, jakie podejmował i ma zamiar podjąć wobec poszczególnych lokat Subfunduszu.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii A YIELD NIEBIESKI SP. Z O.O. („Yield”) Likwidator wskazuje, że likwidacja przedmiotowej lokaty jest już w końcowej fazie realizacji i polegała na zbyciu przez spółkę celową Yield lokali mieszkalnych i niemieskalnych, które stanowiły pierwotne zabezpieczenie obligacji znajdujących się w Subfunduszu, a wyemitowanych przez spółkę Etlans sp. z o.o. Ostatnie umowy sprzedażowe zostały zawarte w końcu 2015 r., a środki z tego tytułu wpłynęły do Subfunduszu w pierwszym kwartale 2016 r. Obecnie emitent oczekuje na rozliczenie wszystkich należności publicznoprawnych i spłatę pozostałych 112 szt. obligacji Likwidator – bazując na wiedzy posiadanej na dzień sporządzenia niniejszego ogłoszenia – zakłada, że likwidacja przedmiotowej lokaty powinna zająć nie dłużej niż 6 miesięcy.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii A FORSEDELI HOLDINGS LIMITED („Forsedeli”) Likwidator wskazuje, że mając na uwadze fakt, iż wedle wiedzy Towarzystwa emitent obligacji nie ma wystarczających środków na spłatę wyemitowanych obligacji, jego działania opierać się będą o dwa rodzaje działań, których realizację rozpoczął w toku dotychczas podjętych czynności. W pierwszym rzędzie Likwidator kontynuował będzie próby mające na celu doprowadzenie do choćby częściowej spłaty obligacji przez samego emitenta. Powyższe zostało zapoczątkowane przesłaniem odpowiednich wezwań do zapłaty, a następnie wizyty w maju br. przedstawicieli Towarzystwa na Cyprze, gdzie spotkali się oni z przedstawicielami kancelarii reprezentującej emitenta. Niezależnie od powyższego Likwidator prowadzi rozmowy z poręczycielami, przedmiotowych obligacji, z którymi ma zamiar w ciągu miesiąca od dnia sporządzenia niniejszego ogłoszenia, zawrzeć porozumienia o dobrowolnej spłacie tej części

wierzytelności obligacyjnej, która nie zostanie zaspokojona przez emitenta. Przewidywany obecnie czas konieczny na upłynnienie przez emitenta i poręczycieli, aktywów będących podstawą przyszłych spłat, szacowany jest na 12 miesięcy.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii BE Gant Development S.A. („Gant”) Likwidator wskazuje, że pomimo jego aktywnego uczestnictwa w radzie wierzycieli emitenta oraz w spotkaniach z syndykiem i próbach dochodzenia spłaty obligacji w toku podziału majątku polikwidacyjnego, sąd upadłościowy oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości z powodu braku środków wystarczających na pokrycie kosztów postępowania upadłościowego. Wierzytelność z wszystkich obligacji serii BE jest zabezpieczona zastawem rejestrowym na należących do Emitenta 24.381 szt. certyfikatów inwestycyjnych funduszu GANT FIZ, RFI 357 („Certyfikaty”), do najwyższej sumy zabezpieczenia w wysokości 45.000.000,00 zł (czterdzieści pięć milionów złotych). Jako, że jedynym uczestnikiem funduszu jest spółka Gant Development S.A., obecny zarządzający funduszem – spółka Ipopema TFI – odmawia udzielenia Likwidatorowi obecnej wyceny certyfikatu. W związku z powyższym Likwidator zamierza zwrócić się do administratora zabezpieczeń, by ten jako legitymowany do działania w imieniu obligatariuszy, zwrócił się z żądaniem udostępnienia takiej informacji przez TFI zarządzające GANT FIZ, celem wszczęcia egzekucji. Likwidator wystosował już pierwsze pisma do administratora zabezpieczeń. Na chwilę obecną obligacje te nie przedstawiają żadnej wartości księgowej w portfelu Subfunduszu, niezależnie od powyższego Likwidator będzie podejmował kroki w celu poszukiwania nabywcy obligacji Gant BE.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii F Gant Development S.A. Likwidator – współdziałając z administratorem obligacji i innymi obligatariuszami, planuje na własny koszt podjąć kroki w celu windykacji sądowej skierowanej wobec dłużników rzeczowych, na majątku których ustanowiono zabezpieczenie obligacji. Uzyskane w wyniku działań Likwidatora oraz administratora hipoteki, w drugiej połowie 2015 r., dodatkowe zabezpieczenie obligacji, w postaci oświadczenia w trybie art. 777 § 1 pkt. 6 Kodeksu postępowania cywilnego, o poddaniu się egzekucji z majątku spółki „Arrada spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Rynek” spółka komandytowo-akcyjna tj. spółki będącej wówczas która była właścicielem przedmiotu zabezpieczenia obligacji, nie pozwoliło niestety na jego realizację, gdyż spółka ta w bardzo krótkim czasie po ustanowieniu wskazanego wyżej zabezpieczenia, zbyła przedmiot zabezpieczenia w postaci 7 nieruchomości lokalowych do spółki „Arrada spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Jana Kazimierza” spółka komandytowo-akcyjna oraz 1 nieruchomości lokalowej do spółki Kantory Gant spółka z o.o. Obecnie administrator podejmuje działania w celu rozpoczęcia działań windykacyjnych oraz dokonania wyboru profesjonalnej kancelarii prawnej, która reprezentowałaby interesy wszystkich obligatariuszy tej serii obligacji. Przewidywany czas złożenia pozwu to początek czwartego kwartału bieżącego roku.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii T i Q2 GC Investment S.A. Likwidator wyjaśnia, że podejmowane przez niego działania w znacznej części dokonywane w porozumieniu z administratorem hipoteki (z uwagi na odmowę legitymacji do działania bezpośrednio przez Towarzystwo), skupiają się obecnie na prowadzeniu postępowania w przedmiocie zmiany postępowania układowego Emitenta na postępowania obejmujące likwidację jego majątku. Jednocześnie Likwidator niezależnie od powyższego prowadzi działania skierowane przeciwko kolejnym dłużnikom rzeczowym, będącym w praktyce spółkami zależnymi od Emitenta, a które

to spółki Emitent wykorzystuje celem przenoszenia majątku będącego przedmiotem zabezpieczenia. Przypadek taki dotyczył pierwotnego dłużnika rzeczowego, wobec którego Likwidator złożył wniosek o ogłoszenie upadłości obejmującej likwidację majątku dłużnika tj. spółki Armada Development S.A. (w maju 2015 r.) Nie został on jednak merytorycznie rozpatrzony przez sąd, gdyż w wyniku jego doręczenia uczestnikowi postępowania, majątek stanowiący przedmiot zabezpieczenia został przeniesiony do kolejnej spółki zależnej Golf Apartamenty sp. z o.o. (w sierpniu 2015 r.) Od początku roku 2016 Likwidator współpracuje w toku procesu odzyskiwania należności od Emitenta, z jedną z najbardziej renomowanych kancelarii w Polsce zajmujących się postępowaniami upadłościowymi. W wyniku tej współpracy udało się doprowadzić do utworzenia rady wierzycieli w toku postępowania wobec Emitenta, w której uczestniczy Copernicus FIO. W ocenie Likwidatora, zarówno sądy (w zakresie postępowania dot. Emitenta jak i spółek zależnych) jak i nadzorca sądowy, działają formalnie w granicach prawa, jednakże ich działania z pewnością należy uznać całkowicie minimalne, konieczne i wręcz wymuszone przez Likwidatora i reprezentującą go kancelarię. Obecnie z rekomendacji reprezentującej Likwidatora kancelarii wynika, że mimo tak powolnego działania organów sądownictwa, dalsze kontynuowanie postępowania upadłościowego, jest najlepszą i dającą najlepsze widoki powodzenia drogą do zaspokojenia roszczeń obligatariuszy. Nie mniej jednak Likwidator będzie podejmował także inne kroki mające na celu windykację należności z obligacji GCI S.A., w tym poprzez wytoczenie powództwa przeciwko dłużnikowi głównemu, jak i dłużnikom rzeczowym. Likwidator nie ukrywa faktu, że próby windykacji należności z przedmiotowej lokaty, są bardzo trudne i kosztochłonne, przede wszystkim z uwagi na aktywne przeciwdziałanie dłużnika, który posuwa się nawet do prób publicznej dyskredytacji działań i dobrego imienia Likwidatora, jednakże mając na uwadze wielkość lokaty w portfelu likwidowanego Subfunduszu i obowiązek działania w interesie uczestników, Likwidator uważa kontynuowanie podjętych czynności za konieczne i uzasadnione.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii KOM13B Milmex Systemy Komputerowe sp. z o.o. Likwidator wskazywał, że współpracował z administratorem zabezpieczeń oraz pozostałymi obligatariuszami w celu zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia w postaci zestawów abonenckich. Przeprowadzona wycena pokazała jednak że koszt całej operacji będzie wyższy niż kwota uzyskana na zaspokojenie, gdyż zestawy te są przestarzałe i nie są obecnie stosowane. Ponadto emitent – pomimo wskazanych wyżej okoliczności - nie chce współpracować przy jego wydaniu. Emitent przekonywał również że jest w stanie w krótkim czasie pozyskać inwestora, który pomoże w zdobyciu finansowania, jednakże deklaracje te nie znalazły przełożenia na rzeczywistość. Mając ponadto na uwadze fakt, że wobec Emitenta toczy śledztwo o doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, po uprzednim wprowadzeniu w błąd prowadzone przez Komendę Wojewódzką Policji w Katowicach, Wydział ds. Walki z Przestępczością Gospodarczą, w którym to śledztwie reprezentant Likwidatora złożył wyjaśnienia dot. okoliczności nabycia i późniejszego braku realizacji zobowiązań Emitenta, Likwidator ocenia, że zbycie przedmiotowej lokaty jest w zasadzie niemożliwe i w związku z tym, została ona odpisana w całości w księgach rachunkowych Subfunduszu.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii T MONDAY DEVELOPMENT, Likwidator wskazuje, że na chwilę obecną lokata ta zachowuje płynność i nie istnieje konieczność podejmowania działań windykacyjnych wobec emitenta. Emitent regularnie wypłaca należne kupony odsetkowe, a według informacji uzyskanych przez Likwidatora wykup obligacji w II kwartale 2017 r. nie jest

zagrożony. Zbycie obligacji na obecnym etapie likwidacji funduszu nie wydaje się zatem konieczne (z uwagi na możliwość zbycia ich również w późniejszym terminie) a ponadto w ocenie Likwidatora byłoby to również ekonomicznie nieuzasadnione z punktu widzenia interesu uczestników – obligacje stanowią jedyną dochodową lokatę Subfunduszu, która nadal generuje wzrost jego wartości, a co pomimo faktu, że subfundusz w likwidacji nie ma na celu realizacji określonej polityki inwestycyjnej, należy uznać za działanie w interesie uczestników.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii T MOSTOSTAL WROCŁAW QUANTUM RUDA PARK, Likwidator wyjaśnia, że odbył szereg spotkań z obligatariuszami, administratorem zabezpieczeń oraz emitentem, których celem znalezienie jak najszybszego i możliwie najbardziej korzystnego sposobu zaspokojenia roszczeń Subfunduszu. Z uwagi na trudności we współpracy z emitentem, podobne jak w przypadku innych likwidowanych lokat, a przejawiające się chociażby opróżnieniem zarządu komplementariusza w celu uniemożliwienia działania z uwagi na brak reprezentacji, Likwidator wraz z administratorem podjął działania, w celu skierowania sprawy na drogę egzekucji. W wyniku podjętych działań prowadzona jest obecnie egzekucja z nieruchomości położonej w Rudzie Śląskiej. Likwidator celem zwiększenia atrakcyjności tej nieruchomości dla potencjalnych nabywców, prowadzi zakrojoną na szeroką skalę politykę reklamową. Dodatkowo likwidator prowadzi rozmowy z pośrednikami obrotu nieruchomościami oraz podmiotami profesjonalnie zajmującymi się komercjalizacją takich obiektów. W opinii Likwidatora powinno to doprowadzić do zwiększenia jej atrakcyjności. Oprócz nieruchomości w Rudzie Śląskiej zabezpieczenie obligacji stanowi również nieruchomość położona w Zielonej Górze, w odniesieniu do której administrator zabezpieczeń zebrał środki od obligatariuszy na prowadzenie egzekucji oraz zawarł umowę z kancelarią prawną, która podejmuje działania zmierzające do wszczęcia egzekucji z tej nieruchomości. Odbyły się już dwa posiedzenia sądu w przedmiotowej sprawie, ale w związku z próbami ucieczki z majątkiem przez dłużnika rzeczowego (przenoszenie nieruchomości stanowiącej zabezpieczenie do spółek powiązanych) trwa to dłużej. Kolejne posiedzenie właściwego sądu w tej sprawie zaplanowane jest na 22 września br.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii A ONE 2 ONE A, Likwidator wskazuje, że z uwagi na sytuację finansową emitenta podejmowanie działań wobec niego jest bezcelowe. Emitent w ostatnim opublikowanym na rynku jednostkowym sprawozdaniu finansowym, Emitent wykazał stratę na poziomie 537 tys. zł oraz zerowe przychody. Wobec Emitenta umorzono także postępowanie upadłościowe obejmujące likwidację jego majątku, co spowodowało podjęcie przez zarząd GPW w Warszawie w dniu 3 czerwca 2015 r. uchwały w sprawie wykluczenia z obrotu giełdowego na Głównym Rynku GPW akcji spółki ONE-2-ONE S.A. Ponadto przedmiot zabezpieczenia nie przedstawia żadnej wartości zbywczej.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii A TIGER MOTH INVESTMENTS, Likwidator wskazuje, że podstawowe jego działania oparte były na kooperacji z administratorem zabezpieczeń w celu zaspokojenia z przedmiotu zabezpieczenia. W jej wyniku doszło do zaspokojenia ok. 33% należności z tytułu obligacji TMI po sprzedaży w ramach licytacji komorniczej ok. 33% powierzchni gruntów stanowiących zabezpieczenie. Według ustaleń Likwidatora i konsultacji z administratorem zabezpieczeń oraz doradcami prawnymi administratora zabezpieczeń, najbardziej prawdopodobny scenariusz zakłada wyznaczenie dat licytacji kolejnych pakietów

działek (zagregowanych pod czterema pozostałymi księgami wieczystymi) w ciągu najbliższych kilku miesięcy. Finalizacja postępowań egzekucyjnych w związku z planowanymi licytacjami spodziewana jest do końca pierwszego kwartału 2017 r.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii A Zemmeydo Management Limited SKA, Likwidator wskazuje, że działania w zakresie tego aktywa funduszu wyglądają podobnie jak w przypadku działań windykacyjnych z obligacji serii A Forsedeli Holdings Limited, bowiem zabezpieczeniem obligacji Zemmeydo są poręczenia podmiotów z siedzibą na Cyprze tj. Forsedeli Holdings Limited, Otersana Investment Limited oraz Porterol Investment Limited. Mając na uwadze fakt, że zabezpieczenia udzielone względem obligacji Zemmeydo przedstawiają znacznie niższą, realną stopę zwrotu (przede wszystkim z uwagi na brak poręczeń osobistych) Likwidator dokonał znacznie wyższego odpisu aktualizującego w księgach rachunkowych Subfunduszu, niż miało to miejsce w przypadku Forsedeli, aby wartość jednostki uczestnictwa odpowiadała rzeczywistej wartości, jaką może pozyskać w toku windykacji Subfundusz.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii B Trust S.A., Likwidator wskazuje, że wobec braku możliwości uzyskania spłaty przez Emitenta, kontynuuje sposób odzyskiwania należności polegający na prowadzeniu postępowań upadłościowych wobec Emitenta i spółek zależnych, na majątku których ustanowiono zabezpieczenia obligacji.

W wyniku prowadzonego postępowania upadłościowego wstępne zgromadzenie wierzycieli przegłosowało – niekorzystny w ocenie Likwidatora układ (Likwidator głosował przeciwko układowi) który w marcu br. został zatwierdzony przez Sąd. Likwidator złożył zażalenie na postanowienie zatwierdzające układ wskazując na rażące pokrzywdzenie wierzycieli oraz niezgodność układu z prawem (z uwagi na fakt, że układ przewidywał m.in. udział funduszu otartego w prawie własności nieruchomości). Niezależnie od powyższego, na pół roku (tj. w październiku 2015 r.) przed zatwierdzeniem układu przez sąd Likwidator złożył wnioski o ogłoszenie upadłości wobec 2 spółek zależnych Emitenta, na których majątku została ustanowiona zabezpieczenie. Opieszałość pracy sądu, a także nieuwzględnienie wniosków o udzielenie zabezpieczenia w postaci zakazu przenoszenia własności nieruchomości będących przedmiotem zabezpieczenia, doprowadziły do zbycia posiadanych nieruchomości przez jedną ze spółek zależnych na rzecz drugiej. W wyniku takiego działania sąd oddalił jeden z wniosków Likwidatora wskazując na brak legitymacji procesowej. Warto wskazać przy tym, że sąd działał w sprawie wyjątkowo opieszale, gdyż pomiędzy złożeniem wniosku, a postanowieniem o jego oddaleniu minęło ok. 7 miesięcy, w którym to czasie nie doszło nawet do merytorycznego rozpoznania wniosku – na co również Likwidator zwrócił uwagę w jednym ze składanych zażaleń. Drugi wniosków nadal nie został merytorycznie rozpoznany, jednakże mając na względzie praktykę działania Emitenta i podmiotów zależnych, nie można wykluczyć, że podobnie zostanie on oddalony z powodu przeniesienia aktywów do kolejnej spółki zależnej. Niezależnie od powyższego Likwidator podejmuje rozmowy z podmiotami instytucjonalnymi, które zainteresowane mogą być zakupem obligacji. Likwidator przewiduje, spieniężenie przedmiotowej lokaty – z zależności od tego czy możliwa będzie jej korzystna sprzedaż czy konieczne będzie prowadzenie postępowań sądowych, może zająć czas od 2 do nawet 18 miesięcy.

W zakresie lokaty w postaci obligacji serii D Widok Energia S.A., Likwidator wskazuje, że zabezpieczenie obligacji serii D stanowią nieruchomości tworzące dwa gospodarstwa rolne –

Wojciechowo oraz Stega. Likwidator podjął działania w porozumieniu z administratorem zabezpieczeń, aby właściwi komornicy na wniosek administratora wszczęli postępowania egzekucyjne w stosunku do obu gospodarstw. Egzekucja z gospodarstwa rolnego położonego w Wojciechowie jest na etapie opisu i oszacowania nieruchomości. Licytacja gospodarstwa rolnego położonego w Stedze miała odbyć się 19 kwietnia br. niestety ze względu na brak reprezentacji (rezygnację całego zarządu) dłużnika rzeczowego nie odbyła się. Komornik ponownie wyznaczył termin pierwszej licytacji Stegi, licytacja zaplanowana jest na 07 października 2016 roku. Właściciel Stegi podejmuje działania mające na celu unieważnienie tytułu wykonawczego administratora zabezpieczeń, w wyniku których komornik zawiesił egzekucję toczącą się na podstawie tego tytułu (samo postępowanie egzekucyjne toczy się nadal na podstawie tytułów innych wierzycieli). Likwidator zakłada, iż kolejne spłaty zobowiązań z obligacji nastąpią dopiero po sprzedaży nieruchomości w procesie egzekucji. W związku ze zmianą przepisów dotyczących sprzedaży nieruchomości rolnych w Polsce może to jednak znacznie wydłużyć się w czasie. Ponadto Likwidator uczestniczył w spotkaniach z obligatariuszami i administratorem zabezpieczeń, których celem było szukanie rozwiązania zaistniałej sytuacji oraz celem zwiększenia atrakcyjności nieruchomości dla potencjalnych nabywców, prowadzi zakrojoną na szeroką skalę politykę reklamową poprzez tworzenie folderów reklamowych oraz założenia strony internetowej dotyczącej tych nieruchomości.

Mając na względzie przedstawioną na wstępie pisma decyzję Likwidatora o przedłużeniu likwidacji Subfunduszu, motywy podjęcia tej decyzji, jak również opis zawansowania i planów w zakresie dalszej likwidacji poszczególnych lokat, Towarzystwo wskazuje, że w jego ocenie - w szczególności mając na uwadze uwzględnienie słusznego interesu uczestników – zasadnym i koniecznym jest kontynuowanie podjętych działań, ukierunkowanych wyłącznie na doprowadzenie do jak najwyższego zaspokojenia roszczeń Subfunduszu, a w konsekwencji roszczeń Uczestników.

Z wyrazami szacunku,

Zarząd Copernicus Capital TFI S.A.